**ПОЛОЖЕННЯ**

**про Всеукраїнський конкурс на кращу наукову роботу студентів, аспірантів,**

**молодих учених і робітничої молоді з профспілкової тематики**

**1. Загальні засади**

    1.1. Всеукраїнський конкурс на кращу наукову роботу студентів, аспірантів, молодих учених і робітничої молоді з профспілкової тематики (далі – Конкурс) проводиться з метою залучення творчої молоді до поглибленого вивчення та аналізу діяльності профспілок, популяризації профспілкової роботи серед молоді в реалізації програмних завдань Федерації профспілок України (ФПУ) стосовно посилення ролі профспілкових організацій щодо захисту трудових, соціально-економічних прав та інтересів працівників, стимулювання наукових досліджень молодих науковців з проблем активізації ролі профспілок у сучасному українському суспільстві.

1.2. Конкурс проводиться щорічно Федерацією профспілок України спільно з Академією праці і соціальних відносин (АПСВ).

1.3. Завданнями Конкурсу є:

–  пропаганда ідей ФПУ, посилення поваги до Основного закону держави з боку молоді, підвищення рівня її правової культури;

 – підвищення інтересу студентів, аспірантів, молодих учених вищих навчальних закладів, науково-дослідних установ і робітничої молоді  до аналізу ролі профспілок у розбудові громадянського суспільства в Україні;

– стимулювання творчого і наукового самовдосконалення студентів і аспірантів вищих навчальних закладів, науково-дослідних установ і робітничої молоді;

–       популяризації діяльності ФПУ.

  1.4. Конкурс проводиться у два тури:

перший тур –  з  1 серпня   до 1 листопада,

другий  тур –  з  1 листопада до 20 грудня.

  1.5. У Конкурсі можуть брати участь студенти, аспіранти, молоді вчені вищих навчальних закладів, науково-дослідних установ і робітнича молодь.

  1.6. На Конкурс подаються закінчені науково-дослідні роботи, підготовлені за результатами самостійних досліджень і проблем  законодавства у даній сфері та практики його реалізації в Україні за такими основними напрямами:

–           **Стратегія і тактика розвитку профспілок**

–           **Реалізація профспілками своїх функцій у сучасних умовах**

–           **Профспілки як інститут громадянського суспільства**

–           **Глобалізаційні процеси і профспілки**

–           **Мотивація профспілкового членства.**

1.7.  Наукова робота виконується державною мовою.

**2. Керівництво Конкурсом**

2.1. Загальне керівництво Конкурсом здійснює його Організаційний комітет (Оргкомітет), до складу якого входять провідні фахівці ФПУ та науково-педагогічні працівники АПСВ, представники всеукраїнських профспілок, територіальних об’єднань організацій профспілок і Молодіжної ради ФПУ.

2.2. Організаційне та науково-методичне забезпечення Конкурсу здійснює АПСВ.

2.3. Для організації та проведення першого туру Конкурсу в АПСВ та інших вищих навчальних закладах, наукових установах за наказом  керівника, а у всеукраїнських профспілках та територіальних об’єднаннях організацій профспілок за постановою виборного органу профспілок створюється конкурсна комісія,  до складу якої залучаються провідні наукові, науково-педагогічні працівники та фахівці галузевих профспілок і громадських організацій.  Головою конкурсної комісії є керівник.

2.4. На підставі аналізу робіт першого туру *(форму оцінювання конкурсної роботи подано в додатку 3 до Положення)* конкурсна комісія направляє кращі роботи *(не більше трьох)* спеціалістам наукового відділу АПСВ для участі в другому  турі Конкурсу.

**3. Порядок подання та розгляду наукових робіт**

3.1.  Протягом першого туру студенти, молоді науковці, представники робітничої молоді, які виявили бажання взяти участь у Конкурсі, подають свої роботи на розгляд конкурсної комісії відповідно до вищого навчального закладу, наукової установи чи Всеукраїнської профспілки або територіального об’єднання організацій профспілок.

3.2. Роботи переможців першого туру  супроводжуються такими документами:

–    анотацією  *(Додаток 1 до Положення)*;

–    відомостями про автора і наукового керівника *(Додаток 2 до Положення)*;

   –  відгуком наукового керівника, в якому особливо відзначити ступінь самостійності  виконання роботи    *(у довільній формі).*

3.3.  Наукова робота повинна містити:

– вступ, у якому розкривається актуальність і новизна теми, мета й завдання дослідження;

–   основну частину роботи з обов’язковим посиланням на літературні джерела;

–   висновки;

–   список використаних джерел;

–   пропозиції або рекомендації до впровадження результатів дослідження.

3.4. На Конкурс подаються оригінали наукових робіт студентів, аспірантів, молодих учених вищих навчальних закладів і представників робітничої молоді, оформлені згідно з вимогами Державного стандарту, надруковані через  1,5  інтервала, шрифтом Arial, розміром – 14 *(до 40 рядків на сторінку).* Обсяг конкурсної роботи не повинен перевищувати 30 сторінок.

3.5. Наукова робота повинна бути відповідним чином оформленою, логічно структурованою та грамотно написаною.

3.6. До наукової роботи можуть додаватися акти про впровадження результатів дослідження, відгуки профспілкових органів і копії наукових статей, опублікованих за результатами досліджень представленої роботи.

3.7. У  разі  подання  робіт із порушенням вимог цього Положення Конкурсна комісія має право відхилити такі роботи від участі в Конкурсі.

3.8. Наукові роботи студентів АПСВ обов’язково повинні мати зовнішню рецензію*.*

3.9. Наукові роботи, подані на Конкурс, не повертаються.

3.10. Науковий відділ АПСВ реєструє всі роботи другого туру, шифрує за «девізом» та направляє на рецензію. До наукової роботи, що подається на рецензування, додається лише анотація, зазначена у п. 3.2 цього Положення.

3.11. Конкурсна комісія  АПСВї на своїх засіданнях  відкритим  голосуванням більшістю голосів приймає рішення щодо  визначення кращих наукових робіт і передає їх до Оргкомітету Конкурсу для остаточного рішення.   При рівній кількості голосів членів Оргкомітету голос голови є вирішальним. Засідання конкурсної комісії вважається легітимним, якщо в його роботі брало участь не менше 2/3 її складу.

3.12. За підсумками другого  туру  Оргкомітет узагальнює  матеріали і до 1 лютого направляє  Президії ФПУ:

–  склад конкурсної комісії АПСВ, затверджений ректором;

– протоколи конкурсної комісії з пропозицією про нагородження переможців за підписом усіх   її членів, які брали участь у засіданні;

–  звіт з аналітичними матеріалами про організацію і підсумки Конкурсу;

–  подання  на переможців.

**4.  Визначення переможців Конкурсу та їх нагородження**

4.1. Переможців Конкурсу визначає Оргкомітет на своєму засіданні окремо серед студентів (магістрів), аспірантів і молодих вчених, представників робітничої молоді.

4.2. Дипломами ФПУ  І, ІІ, III ступенів та одноразовими матеріальними  винагородами нагороджуються переможці та призери (друге й третє місця) в таких категоріях:

* Студенти (включаючи магістрів);
* Аспіранти  і молоді вчені;
* Представники робітничої молоді.

Номінали матеріальних винагород затверджуються щорічно Головою ФПУ за поданням Оргкомітету Конкурсу *.*

4.3. Грамотою ФПУ нагороджуються тільки ті учасники, які стали переможцями Конкурсу протягом трьох років підряд.

4.4. Грамотами АПСВ нагороджуються три учасники за роботи, в яких  найглибше розкрито тему Конкурсу і виявлено досить високе розуміння проблем одного з основних його напрямів *(навіть коли учасник не став переможцем Конкурсу).*

4.5. Усі  інші учасники Конкурсу  та наукові керівники отримують Подяку Оргкомітету.

4.6. Наукові керівники переможців Конкурсу можуть бути нагороджені також Грамотою АПСВ та цінними подарунками.

4.7. Кращі наукові роботи переможців Конкурсу у співавторстві з науковими керівниками друкуються у Віснику Академії праці і соціальних відносин ФПУ.

4.8. Витрати на нагородження переможців і призерів Конкурсу несе ФПУ, а на рецензування конкурсних робіт та накладні витрати - АПСВ.

*Додаток 1*

*до Положення*

***Анотація до наукової роботи***

В анотації до наукової роботи на тему: „\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” під девізом "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" зазначаються: актуальність, мета, новизна завдання наукової роботи (структура, обсяг, кількість малюнків, схем, таблиць, використання наукових джерел тощо).

Завершується анотація  ключовими словами (сталі термінологічні словосполучення), що використовується в  науковій роботі та визначають її тематику. Загальна кількість ключових слів повинна становити не менше трьох, але не більше десяти. Ключові слова подаються в називному відмінку, друкуються в рядок, через кому.

Текст анотації має бути лаконічним і відображати основний зміст роботи.

*Додаток 2 до Положення*

***Відомості про автора та наукового керівника***

конкурсної роботи на тему      „\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                                           \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ”

під девізом "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                 \_\_"

***(вказати обов’язково!)***

з економічних. правових чи соціальних проблем      ***(вказати   обов’язково!)***

П.І.Б., науковий ступінь, учене звання ректора вищого навчального закладу чи директора підприємства  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Автор**

1.      Прізвище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.      Ім’я \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.      По батькові \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.      Повна назва вищого навчального закладу, в якому навчається автор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.      Факультет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6.      Курс\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7.      Результати роботи опубліковані (рік, місце, наукове видання) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8.      Домашня адреса, тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9. e – mail  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Автор роботи                                                     \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

                   *(підпис)*

**Науковий керівник**

1.      Прізвище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.      Ім’я \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.      По батькові \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.      Місце роботи, тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.      Посада \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6.      Науковий ступінь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7.      Учене звання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8.      Домашня адреса, тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9.      e – mail  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Науковий керівник                                             \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

                   *(підпис)*

*Додаток 3   до Положення*

**Оцінювання конкурсної роботи № \_\_\_\_**

        Робота оцінюється за такою шкалою: **„3”** – дуже добре,  **„2”** – добре,  **„1”** – є спроба,  **„0”** – відсутній показник.

**Критерії**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Відповідністьосновним напрямам Конкурсу | Актуальністьпроблеми | Повнота розкриття теми | Ступінь самостійності у розкритті проблеми | Адекватність методів дослідження | Новизна постановки питання | Ступінь використанняекспериментальної бази | Коректність використання джерел | Ступіньвикористання новітніх джерел | Практичнаспрямованістьроботи | Повнота висновків та методичних рекомендацій | Обґрунтованістьта  конкретність практичних рекомендацій |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

**Загальна кількість балів**   -----------

***Висновок:***

***Член Оргкомітету                            (ПІБ)***

***Критерії оцінки конкурсних робіт***

| ***Критерії*** | ***3 – дуже добре*** | ***2 – добре*** | ***1 – задовільно*** | ***0 – відсутній показник*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Відповідність основним напрямам конкурсу** | Повністю відповідає (в експерта не виникає жодних сумнів щодо віднесення роботи до однієї з визначених рубрик після ознайомлення з темою, метою та завданнями роботи ) | Відповідає в цілому (заявлена тема, мета та завдання роботи дозволяють віднести роботу до однієї з рубрик з певними припущенням) | Відповідає частково (заявлена тема, мета та завдання роботи не дозволяють однозначно  віднести роботу до однієї з рубрик, хоч це є можливим за ознайомлення з повним текстом роботи)  | Роботу не можна однозначно віднести до жодної з рубрик конкурсу після ознайомлення з її текстом  |
| **Актуальність проблеми** | Актуальність очевидна | Робота написана на тему, що не має гострої соціальної значущості, або актуальність роботи недостатньо обґрунтована, попри її очевидність | Робота має значущість для надто вузької категорії осіб або соціальних інституцій. | Робота не має достатньої соціальної актуальності |
| **Повнота розкриття теми** | Тему розкрито повно, відповідно до завдань роботи і з дотриманням принципів системного аналізу | Тему розкрито відповідно до завдань роботи, однак, роботі бракує цілісної оцінки проблеми | Тему розкрито частково (завдання дослідження сформульовані невдало; для достатнього розкриття теми бракує теоретичної або емпіричної бази) | В процесі роботи не досягнуто її мети, не розв’язано завдання. Мета та завдання не дозволяють розкрити тему. |
| **Ступінь самостійності у розкритті проблеми** | Високий рівень самостійності зумовлений наявністю в дослідженні власного (емпіричного) фрагменту та (або) високим рівнем узагальнення теоретичного матеріалу, новизною, нетривіальністю висновків | Автор демонструє здатність до аналізу теоретичного аспекту проблеми (аналізує, порівнює, узагальнює, формулює висновки) та (або) розв’язує завдання роботи за допомогою власного емпіричного дослідження, що в цілому відповідає вимогам до досліджень такого роду  | Є спроби узагальнити теоретичний матеріал та (або) є власний емпіричний елемент, який, між тим, дозволяє сформулювати поверхові або часткові висновки чи розв’язати другорядні завдання роботи | Теоретичний розділ роботи являє собою реферат; аналітичний компонент відсутній. В роботі відсутнє власне емпіричне дослідження. |
| **Адекватність методів дослідження** | В дослідженні використано методи, що дозволяють повністю розв’язати поставлені завдання | В дослідженні використано методи, що дозволяють частково розв’язати поставлені завдання | Частина методів не адекватна поставленим завданням | В дослідженні використано методи, що не дозволяють розв’язати поставлені завдання |
| **Новизна постановки питання** | Проблема мало досліджена в літературі, або використано нетривіальний підхід до аналізу проблеми (її аспекту) | Наявний елемент новизни у висвітленні відомих питань | Елемент новизни полягає у реалізації відомого підходу на локальному рівні | Елемент новизни відсутній |
| **Ступінь використання експериментальної бази** | Робота має вагомий емпіричний фрагмент, спланований відповідно до вимог до досліджень такого роду | Робота має емпіричну частину, яка коректно виконана, однак, не посідає першорядного місця в досягненні мети роботи  | Робота має емпіричну частину, яка має другорядне значення для досягненні мети роботи | Робота не має емпіричної частини |
| **Коректність використання джерел** | Використані абсолютно коректно (з точки зору застосування в теоретичній та емпіричній частинах роботи, інтерпретації, цитування, дотримання технічних правил посилання) | Використані в цілому коректно , з незначними огріхами (з точки зору застосування в теоретичній та емпіричній частинах роботи, інтерпретації, цитування,  дотримання технічних правил посилання)  | Використані з огріхами (з точки зору застосування в теоретичній та емпіричній частинах роботи, цитування, інтерпретації, дотримання технічних правил посилання) | Наявні грубі порушення правил використання джерел (в т.ч. застосування в теоретичній та емпіричній частинах роботи, цитування, інтерпретації, дотримання технічних правил посилання) |
| **Ступінь використання новітніх джерел** | Частка джерел, що опубліковані в останні 5 років, становить не менше 30%. | Частка джерел, що опубліковані в останні 5 років, становить 20– 30%. | Частка джерел, що опубліковані в останні 5 років, становить 10–20%. | Частка джерел, що опубліковані в останні 5 років, менше 10%. |
| **Практична спрямованість роботи** | Робота має вагому практичну значущість і містить практично орієнтовані висновки та (або) практичні рекомендації | Робота має певну практичну значущість і містить практично орієнтовані висновки | Робота має сумнівну (незначну) практичну значущість | Практична значущість роботи не обгрунтована в даній роботі та (або) відсутня з точки зору експерта |
| **Повнота висновків, їх відповідність завданням** | Висновки ґрунтовні, повністю відповідають завданням роботи | Висновки повні, але не повною мірою відповідають завданням роботи | Висновки поверхові, лише частково відповідають завданням роботи | Висновки вкрай поверхові, не відповідають завданням роботи; висновки відсутні |
| **Обґрунтованість та конкретність практичних рекомендацій** | Практичні рекомендації добре обґрунтовані, конкретні, адресні | Практичні рекомендації недостатньо обґрунтовані, не вповні конкретні, не мають прямої адресності | Практичні рекомендації поверхові, не обґрунтовані, абстрактні (не мають конкретного адресату) | Практичні рекомендації абсолютно не коректні за змістом та формою. Практичні рекомендації відсутні. |

*Додаток 3*

*до постанови Президії ФПУ*

*від 19.07.2007  № П-13-21*

*ЗАТВЕРДЖУЮ*

Голова ФПУ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_О.В.Юркін

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  20\_\_\_ р.

**ОРІЄНТОВНІ РОЗМІРИ**

матеріальних винагород для переможців та призерів **Всеукраїнського конкурсу на кращу наукову роботу студентів, аспірантів,  молодих учених і робітничої молоді з профспілкової тематики** в кожній із трьох номінацій *Конкурсу*

*Студенти (включаючи магістрів)*

*Аспіранти  і молоді вчені*

*Представники робітничої молоді,*

***За перше місце   -****не менше****1200 грн.;***

***за друге місце   -****не менше****800 грн.;***

***за третє місце   -****не менше****600 грн.***

*Оргкомітет Конкурсу*

*Додаток 2*

*до постанови Президії ФПУ*

*від 19.07.2007  № П-13-21*

***Організаційний комітет з підготовки та проведення*Всеукраїнського конкурсу на кращу наукову роботу студентів, аспірантів, молодих учених і робітничої молоді з профспілкової тематики**

|  |  |
| --- | --- |
| Луцишин  Ігор Ярославович | - заступник Голови ФПУ, голова Оргкомітету Конкурсу |
| Головко Микола Леонтійович | - ректор АПСВ ФПУ,  співголова Оргкомітету Конкурсу |
| Коваленко Сергій Миколайович | - проректор з наукової роботи АПСВ ФПУ, заступник голови Оргкомітету Конкурсу |
| Лесюк Тетяна Петрівна | - начальник наукового відділу АПСВ ФПУ, відповідальний секретар Оргкомітету Конкурсу |
| **Члени Оргкомітету Конкурсу** |
| Голеусова Галина Захарівна | - керівник управління апарату ФПУ з питань соціального захисту |
| Голота Сергій Миколайович | - голова Молодіжної ради ФПУ |
| Донцов Олександр Олександрович | - завідувач відділу управління організаційної роботи апарату ФПУ |
| Кондрюк Сергій Михайлович | - керівник управління апарату ФПУ з питань економічного захисту |
| Осовий Григорій Васильович | -  заступник Голови ФПУ |
| Паращук Володимир Григорович | - Голова Федерації профспілок Вінницької області |
| Сачков Леонід Семенович | - Голова Профспілки працівників освіти і науки України |
| Соломатіна Ніна Олександрівна | - завідувач відділу управління апарату ФПУ з питань економічного захисту |
| Чумаченко Ігор Петрович | - керівник управління апарату ФПУ з питань гуманітарної роботи |